

Sociología y discapacidad

Sociology and disability

Sociologia e deficiência

Una entrevista a Miguel Ferreira*, por Ian Ovalle Uribe**

Ian Ovalle: Agradezco mucho su disposición para atender esta entrevista, profesor Ferreira, y le hago a continuación la primera pregunta: ¿Cuáles fueron sus motivaciones para estudiar la discapacidad desde la sociología?

Miguel Ferreira: ¿Las motivaciones?

Ian Ovalle: Sí, ¿qué lo motivó a estudiar la discapacidad desde la Sociología?

Miguel Ferreira: Ahora, la motivación es ¿cómo lo diría yo? Doble. A ver, lo voy a explicar cronológicamente. Yo adquirí una discapacidad hacia 1997 y yo ya había cursado Sociología, tenía el título de licenciado y estaba en fase de terminar de realizar mi tesis doctoral, que iba sobre sociología de la ciencia, sociología del conocimiento científico. Yo inicié mis estudios antes de tener discapacidad, tuve un accidente, adquirí la condición de persona con discapacidad y después de un periodo de tiempo me recuperé y retomé mi trayectoria académica donde la había dejado y empecé a dar clases y demás. Un día —primera motivación entonces—, en un momento de mi vida adquirí una discapacidad. Pero yo retomé mi vida académica y seguí con mi temática de investigación, que era sociología del conocimiento científico y en 2004

* Español. Doctor en Sociología. Universidad Complutense de Madrid. Madrid, España. mavferre@ucm.es

** Chileno. Estudiante de Sociología en la Universidad Católica Silva Henríquez y asistente de gestión editorial de la *Revista Temas Sociológicos*. Santiago, Chile. ianignacio.ovalle@gmail.com

nació mi hija. Bueno aproximadamente 2003-2004 me encontré una compilación de textos que había editado aquí la editorial Morata y la Fundación de Zara (ahora Inditex) que era la primera compilación que se tradujo de Len Barton acerca de discapacidad, estudios sociales en torno a la discapacidad. En aquel momento este libro me lo regalaron y yo lo arrinconé por ahí. Hasta que un día le empecé a echar un vistazo y entonces descubrí que había un área de investigación sobre discapacidad y, por cuestiones que tienen que ver con mi aproximación teórica y metodológica, encajaba que siendo yo una persona con discapacidad y viendo que existía ese ámbito de estudio, pues cambiara mi foco de atención y me dedicara a la sociología de la discapacidad y ahí empezó todo. Aproximadamente en el año 2004.

Ian Ovalle: Entonces, ¿esa fue la motivación de querer estudiar el campo de la discapacidad? ¿y también su punto de encuentro con esta área?

Miguel Ferreira: Sí, por eso digo que hay una doble motivación, una vital y es que yo no sabía lo que era la discapacidad y lo supe vitalmente cuando adquirí una discapacidad y yo ya era sociólogo y no encontraba ninguna conexión entre ser una persona con discapacidad y ser investigador y docente de sociología. Me parecía que eran cosas disjuntas, hasta que encontré el texto este, esta compilación y entonces me di cuenta de que, siendo una persona con discapacidad, podía dedicarme al estudio de la discapacidad al ser un sociólogo.

Ian Ovalle: Cuénteme un poco, ¿cuáles han sido sus referentes teóricos y empíricos al estudiar la sociología y la discapacidad?, ¿tiene algún referente que haya contribuido a su investigación? Mencionó a Barton, pero más o menos profundizando un poco.

Miguel Ferreira: Te voy a responder. A ver, Barton no es un referente, ni mucho menos.

Ian Ovalle: Ah, perfecto.

Miguel Ferreira: Yo tenía una formación teórica en teoría sociológica, en sociología de la ciencia, cuestiones sobre reflexividad metodológicamente, temas que conectaban con autoobservación, un sustrato etnográfico, o sea, toda una serie de cosas que ya estaban consolidadas en mi orientación hacia la sociología de la ciencia: ese es mi bagaje teórico. En el camino del desarrollo de ese bagaje teórico ya había conec-

tado someramente con Bourdieu —pero muy someramente—. Bourdieu y el concepto de habitus, que yo lo conectaba desde la sociología de la ciencia con la reflexividad y además de mis contactos con gente en la Universidad de Buenos Aires —pues había gente ya en el área de sociología de la discapacidad que había entrado a dejar la tarea de la acción de Bourdieu y todo lo que implicaba la concepción a partir de las prácticas cotidianas, el habitus y el tema de la corporalidad como sedimento fundamental de la experiencia de la persona—. La singular experiencia a partir de una corporalidad de la conformación de disposiciones y habitus de las personas con discapacidad. Entonces mi bagaje teórico, todo lo que había acumulado en estudios sociales de la ciencia más la teoría de la acción de Bourdieu. A partir de estos, esto sería el núcleo central, una teoría de la acción en la que el ingrediente último es el que articula todos los demás elementos: en la teoría de la acción de Bourdieu lo fundamental es eso. Pero luego, a la hora de desarrollar una teoría sociológica sobre la discapacidad, tomando en consideración cosas que iba leyendo de los autores anglosajones que no me satisfacían demasiado, me aportaban información, pero en términos de consistencia teórica no me aportaban demasiado. Me apareció Foucault, el Foucault que habla de la conformación con la transición a la modernidad de la sociedad a la normalización de las tecnologías, de saber poder, que al final también estaban hablando del cuerpo y entonces en el marco teórico fundamental, o sea el eje, no solo eso en lo fundamental. En términos estructurales y de dinámicas de cómo funciona la cosa, la teoría de la acción de Pierre Bourdieu. Ahí se puede hablar de que existe un campo social específico que podemos llamar el *campo social de la discapacidad*, que promueve un habitus específico que es el habitus de la discapacidad, en el que los agentes implicados se involucran por la disputa de un capital simbólico. Me lo explica estructuralmente, ahora que eso se traduzca en términos de un modelo médico rehabilitador, que implica una reclusión de las personas, sometimiento a una serie de prácticas especializadas y demás, eso no me lo explica Bourdieu, me lo explica Foucault a través de la evolución de la lógica del ejercicio del poder, que se constituye con la apropiación por parte del estado de los saberes y la puesta al servicio del ejercicio del poder, las tecnologías del saber poder y las disciplinas, tanto lo uno como lo otro. Bourdieu me explica estructuralmente el funcionamiento, Foucault me explica genealógicamente el hecho de que el campo esté regulado por una cierta

dinámica y, además, el punto de confluencia entre ambos ejes teóricos es que todo recae sobre el cuerpo; es en la corporalidad donde encontramos el seguimiento de las prácticas que se configuran a partir de un *habitus* y el ámbito en el que se ejerce el poder mediante las disciplinas y el adiestramiento. Ese sería el eje teórico fundamental; luego a partir de ahí se le pueden sumar infinitud de cosas.

Ian Ovalle: Perfecto. Y si nos tuviera que recomendar algunos libros o autores que hablen o también traten la discapacidad desde la sociología como un eje. ¿Qué nos podría recomendar? Dentro de lo más específico y ya en el campo investigativo.

Miguel Ferreira: Si te soy sincero yo no leo sociología de la discapacidad. A ver, estáis muy equivocados en Latinoamérica respecto al retraso que lleváis en esta área de investigación. Vamos a llamarle *estudios sociales sobre discapacidad*, porque entraría la sociología, pero también cabe la ciencia política, la antropología, la psicología, alguna gente de trabajo social, en fin, estudios sociales sobre discapacidad. Tengo bastantes contactos por Latinoamérica y toda la gente se queja de que están muy atrasados respecto de Europa. Pues no, no, yo soy el único sociólogo de la discapacidad que conozco en España. Es decir, con un reconocimiento a nivel académico de que tengo una dedicación a eso. Yo no conozco a ningún sociólogo de la discapacidad más en España. Yo he ido formando a gente en los últimos 15 años, pero todavía no tienen una carrera consolidada, es decir, yo no tengo un banco de fuentes al que recurrir en cuanto a estudios sociológicos sobre discapacidad. Lo que leía en su momento, que me introdujo al área de estudio —porque había un sector anglosajón que más o menos se había consolidado en un ámbito muy reducido— es lo que me dio pie a ver que existía un espacio. Ahora, yo ese espacio no veo que exista en el ámbito latinoamericano, bueno, no lo conozco todo. En España no veo que exista: lo único que hay de trabajos académicos, más o menos con una cierta trayectoria es en el área de las ciencias de la educación, pero en general son estudios que están muy marcados por la lógica de los criterios médicos, de la rehabilitación y todas estas cosas. Es decir, algún libro que yo recomendaría sobre sociología de la discapacidad, no, no conozco ningún libro que pueda recomendar, que diga ahí: “tenéis una orientación que fundamenta qué

es esto de la sociología de la discapacidad”, no lo conozco. Este es un proyecto que yo tengo en la cabeza, pero no tengo tiempo.

Ian Ovalle: Pareciera ser un tema que es transversal, pues trasciende de continentes el cómo se visualiza la discapacidad y se va reproduciendo en este sentido. Yo ahora estoy haciendo mi tesis en torno a la discapacidad y sexualidad en el aspecto de la maternidad en mujeres con discapacidad en Chile y nada, cuesta mucho. Uno tiene que tomar elementos de otras corrientes tanto sociológicas como de otras disciplinas de las ciencias sociales y, claro, ahí hay que construir un postulado teórico para poder crear elementos que te permitan desarrollar tus antecedentes y base teórica en la investigación.

Miguel Ferreira: Eso es lo que yo me he encontrado y ya te digo pues en aproximadamente 15 años, me he ido encontrando a mucha gente que ha orientado su investigación en relación con la discapacidad, pero cada cual según un foco de atención muy específico y, entonces, según un foco de atención muy específico donde utilizaba uno recursos que ya había acumulado previamente. No hay un cajón de herramientas común para todo el mundo que se dedique a la discapacidad y entonces, además, vienen de áreas muy dispares. Me he encontrado con infinidad de trabajos cuya temática versa sobre discapacidad, pero no forman una línea de investigación que se pueda decir que tengan unas características que las definan estructuralmente.

Ian Ovalle: Y cuénteme un poco, ¿cómo lo ha impactado a nivel personal estudiar la discapacidad a través de la sociología? Porque lo académico ya está más o menos claro.

Miguel Ferreira: No entiendo muy bien la pregunta, ¿si me ha cambiado personalmente el hecho de que mi investigación se dedique a la discapacidad?

Ian Ovalle: Sí y también ¿cómo le ha impactado a nivel personal eso?

Miguel Ferreira: Esto se llama el grado de reflexividad que pueda ver implicado. Yo, investigador y persona con discapacidad me dediqué a la investigación de la discapacidad, o sea, que me esté dedicando a investigarme a mí mismo más o menos.

Pues ninguno, o sea, impacto cero, porque esa perspectiva reflexiva es justo la que yo venía aplicando en los estudios sobre la ciencia. Para que te hagas una idea, yo quería entender la ecuación de Schrödinger —que es la base fundamental de la física cuántica— quería entender la física cuántica, quería entender la ecuación de Schrödinger y ¿qué es lo que hice? Pues estudiar ciencias físicas para entenderla igual que la entendían los propios físicos y luego, a partir de ahí, formular una interpretación sociológica. Entonces, ¿qué es lo que estudié? El proceso de formación de un físico, proceso que le permite acceder al conocimiento de la ecuación de Schrödinger. Eso es lo que yo hice en mi proyecto de investigación: hacerme físico al estudiar el proceso de formación de un físico estaba estudiando mi propio proceso de formación, reflexividad, porque era la óptica de partida. Entonces con la discapacidad pasa lo mismo, de pronto vi que ese nexo se podía también establecer en términos personales, con la cuestión de la discapacidad, no supuso ningún descubrimiento personal.

Ian Ovalle: Para usted como investigador, ¿cuáles han sido los principales desafíos y oportunidades en el campo de la discapacidad desde la sociología?

Miguel Ferreira: ¿Oportunidades? Las oportunidades son de un desarrollo teórico que yo creo que puede ser bastante potente. En la defensa que tuve que hacer para obtener la plaza que tengo ahora —que aquí se llama Profesor Titular, en Chile no sé cómo va esto de las jerarquías—, pero si es parecido a lo que pasa en Argentina, yo tuve que acceder a una cátedra. Mi cátedra era acerca del cambio social que es un tronco teórico fundamental en teoría sociológica. Bien, pues yo para defender mi proyecto de sociología en cambio social lo que hice fue tratar de mostrar que, tomando como referencia el fenómeno de la discapacidad, encontrábamos factores estructurales y factores genealógicos que nos permitían entender más allá de la propia discapacidad los procesos del cambio social, en las sociedades europeas occidentales. Por ejemplo, en la última clase que he tenido ahora con mis alumnos, les pongo un texto —que son alumnos que de pronto les dices que hay una cosa que se llama sociología de la discapacidad y se quedan muy sorprendidos— para que accedan a un fenómeno social, precisamente utilizo a Foucault. En Foucault tienes un marco teórico que te explica cómo estamos dominados, disciplinados, amaestrados,

normalizados, todos, todo el mundo, todas las poblaciones en virtud del ejercicio de dominación de esos aparatos de saber poder: “Tú tienes que hacer eso porque hay una ciencia que respalda que la verdad está aquí y tú tienes que cumplirlo y no te puedes desviar”. Si uno toma como foco de atención el colectivo de personas con discapacidad, lo que les pasa y de dónde viene que las cosas les pasen como les pasen, acabaréis llegando a la conclusión de que viendo la evolución del colectivo de las personas con discapacidad y el tránsito con el modelo médico, la disputa con el modelo social, aquí la emergencia del modelo de la diversidad funcional, lo que estás evidenciando a partir de un fenómeno concreto es un marco estructural de intervención —en este caso, del ejercicio del poder que se ejerce de una manera específica sobre las personas con discapacidad—, pero a partir de una lógica estructural que abarca todo el conjunto de las poblaciones. Esto se puede hacer en todos los niveles, es decir, señalando las especificidades que podemos encontrar en la experiencia práctica real y la vivencia de las personas con discapacidad, encontramos la incidencia de los factores que operan de una manera concreta, pero que son factores que operan a todos los niveles, solo que adquieren una modalidad específica en el caso de las personas con discapacidad. No es que a las personas con discapacidad se les trate de una manera y al resto de otra, no, a todos se nos trata de igual manera solo que los mecanismos con los que nos tratan están orientados específicamente a nuestro tratamiento concreto y particular por una serie de características que nos diferencian de los demás. Pero el objetivo genérico sigue siendo el mismo: obtener poblaciones disciplinadas. Entonces, a partir de tomar como filtro un fenómeno concreto de la discapacidad, uno puede desarrollar teóricamente en virtud de la orientación que uno más prefiera o que considere más consistente puede desarrollar y fundamentar marcos teóricos y análisis bastante potentes. No es que eso sea lo que tiene que ser, sino que para mí es lo que resulta más interesante.

Ian Ovalle: ¿Y qué áreas de la discapacidad son las que más le llaman la atención como investigador? Si tuviéramos que elegir un área en específico.

Miguel Ferreira: ¿Lo que más me llama la atención en el fenómeno? ¿En el fenómeno de la discapacidad?

Ian Ovalle: Sí, exacto.

Miguel Ferreira: La construcción de la corporalidad, es decir, el cuerpo como analizador, un cuerpo que teóricamente hay que haber defendido previamente como una potestad de análisis de la ciencia sociológica, es decir, una cosa. Esto sale de Bourdieu, una cosa es ese cuerpo, es ese cuerpo máquina o el cuerpo cosa que dice Bourdieu que es pura anatomía y fisiología y que eso lo estudia la medicina, una cosa en el orden de lo natural, biológico. Nuestro cuerpo es mucho más, hay toda una construcción en torno al cuerpo, en múltiples niveles, fundamentalmente políticos, pero hay una construcción performativa, toda una serie de condicionantes culturales, todo, todo eso recayendo sobre el cuerpo, toda una serie de dinámicas que están atravesando permanentemente el cuerpo y en ese atravesamiento lo que se está haciendo es una construcción social del cuerpo, una construcción social, que es una construcción política, que es una construcción cultural, es una construcción discursiva. Esa dimensión de la corporalidad es lo que resulta más interesante para mí, lo que a mí me resulta más interesante a la hora de desvelar qué factores están detrás de la dinámica que hace funcionar la lógica en la que se ven envueltas las personas que forman parte de este colectivo, cómo son construidos sus cuerpos.

Ian Ovalle: ¿Cómo surge la necesidad o la idea de constituir una Asociación Española de Sociología de la Discapacidad?

Miguel Ferreira: En un momento dado nos dimos cuenta de que nadie tenía constancia de que hubiera un área de investigación de esta orientación sobre discapacidad, y que cuando ibas a cualquier sitio no sabían dónde colocarte, enviabas una comunicación a un congreso cuya temática era sociología de la discapacidad y no sabían en qué mesa meterte porque no se sabía que eso existiera. Entonces, los cuatro que nos conocíamos, un par de investigadores que trabajaban en el área privada, un doctorando mío —que ahora ya es profesor— y un par de personas más nos planteamos la pregunta: ¿cómo podemos desarrollar esta área de investigación desde nosotros mismos? Una buena plataforma administrativa es crear una asociación, porque una asociación puede pedir recursos para desarrollar investigaciones. Básicamente surge de ahí, como un instrumento administrativo que puede ser útil para el desarrollo de un área de investigación, en ese momento, completamente desconocida, ahora no completamente pero casi, porque la verdad no hemos avanzado demasiado. Ya que no era lo mismo

llegar a un congreso y decir: “soy Miguel Vásquez Ferreira, profesor de sociología”, a llegar a un congreso y decir: “soy Miguel Vásquez Ferreira, presidente de la Asociación Española de Sociología de la Discapacidad”. Cambiaba mucho el marco de referencia y la atención que te podrían prestar y la repercusión que podía tener a lo que hicieras y lo que dijeras.

Ian Ovalle: Frente a eso mismo, ¿cómo cree usted que ha contribuido la Asociación Española de Sociología de la Discapacidad en el campo investigativo? ¿o todavía no se ha avanzado mucho?

Miguel Ferreira: Pues como asociación poco. Lo que ha hecho es aglutinar gente que trabaja en esa área de investigación. Todo lo que hemos sacado adelante los que formamos parte de la asociación es un bagaje acumulado. Lo que se ha hecho, lo que se ve es cómo se han ido acumulando cosas de los que estamos metidos en la asociación, pero cada cual en su área de intervención específica. La asociación como tal, por desgracia, no ha podido promover nada. Sí que ha estado adscrita a proyectos de investigación, pero figurando como patrocinador o como agente externo interesado y cosas así. La asociación como tal simplemente es lo que se creó en su principio: un trampolín para obtener recursos.

Ian Ovalle: Bueno, pasando un poco a su experiencia en la Red Iberoamericana de Estudios Sociales sobre Discapacidad, ¿cómo ha sido su experiencia como coordinador?, ¿cómo nace esta idea?, ¿y cómo ha sido su experiencia dentro de esta red?

Miguel Ferreira: Bueno, mi experiencia a fecha actual es un tanto frustrante, porque lo mismo que a nivel nacional, lo de la asociación parecía una buena idea para impulsar la cosa. Una vez establecido el contacto en Latinoamérica, haber estado un día en un congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología, pues me senté a mirar alrededor, gente que por diversas temáticas habíamos convergido en un grupo de trabajo en el congreso, y digo hombre, está Brasil, está Chile, está Argentina, está Uruguay, está Ecuador, está Colombia y digo aquí se puede montar algo ya a nivel iberoamericano y entonces traté de impulsarlo, se constituyó, no se pudieron sacar cosas adelante más que testimonialmente y, en un momento dado, yo me cansé de estar empujando el carro y que todo el mundo “ah qué bien, ah qué bien” y que

nadie hiciera nada, ni promoviera nada, entonces digamos que eso se ha quedado. Queda ahí muy bonito en efectos testimoniales, pero la verdad es que hoy en día no es nada, solo somos unas siglas y una dirección de e-mail. No ha habido una consolidación de un trabajo de investigación conjunto.

Ian Ovalle: ¿Podríamos decir que esas son las principales problemáticas?

Miguel Ferreira: El problema es que no hay recursos y cuando no hay recursos la gente no está excesivamente dispuesta a adquirir compromisos colectivos, es decir, a trabajar gratis y básicamente es eso. Entonces, si no se consigue movilizar algo, un respaldo financiero, la cosa no acaba funcionando y como nadie estaba por la labor de pelear por ese respaldo y yo no llegué a conseguirlo, pues la cosa no fue a ningún lado.

Ian Ovalle: ¿Y cómo cree usted que podríamos vincular el trabajo colaborativo y de investigación de estas asociaciones con la intervención social?, ¿o cómo podríamos establecer un vínculo entre estas dos? Es decir, al día a día de las personas con discapacidad, por ejemplo.

Miguel Ferreira: Pues allí habría que concienciar fundamentalmente a psicólogos, a educadores y a trabajadores sociales, porque son los perfiles académicos que luego van a estar en contacto directo con la gente en las prácticas e interviniendo en la vida diaria, incentivando una orientación y una perspectiva crítica, una herramienta. Todos estos profesionales seríamos los que establecemos el vínculo efectivo con el colectivo y los que podrían promover prácticas de transformación y de mejoras y demás, porque en el ámbito legal, en el ámbito normativo, la transformación ya se ha dado, lo que pasa es que todos los cambios normativos a partir de la convención de la ONU, no han tenido ningún impacto efectivo, se han quedado en papel mojado. Aquí en España, una vez ratificada la convención de los derechos se suponía que eso implicaba modificar en torno a unas trescientas leyes a nivel nacional. Esto fue en 2008, estamos en 2021 y creo que se han modificado veinte tantas y de orden menor. Por esa vía no veo que haya encaje. La vía de encaje entre investigación e intervención pasa por ciertos perfiles profesionales que están formándose en el ámbito académico, pero es que luego van a entrar en contacto como profesionales encargados de relacionarse con su

conocimiento adquirido con las personas con discapacidad. En virtud del aprendizaje que hayan recibido se orientarán de una manera o de otra, cuando entren en relación con las personas con discapacidad: creo que la conexión está ahí. En Latinoamérica tenéis una cosa que aquí en España no existe, que son los programas de extensión universitaria, yo no sé si en Chile los tenéis en las universidades, programas de extensión.

Ian Ovalle: Sí, aquí en Chile tenemos los programas de vinculación con el medio.

Miguel Ferreira: ¿Pero sabes lo que son los programas de extensión universitaria?

Ian Ovalle: La verdad que sí tengo conocimiento. Aquí en Chile llamamos a esos programas de vinculación con el medio, los cuales permiten establecer vínculos entre las universidades y las comunidades.

Miguel Ferreira: En Argentina hay una cosa que llaman programas de extensión universitaria. Son programas que se proponen trasladar, desde el ámbito universitario, estudios e investigaciones al mundo real, digámoslo así. Es decir, extender —por eso lo de extensión—, extender lo académico al ámbito de la vida real de la gente común. Entonces en lugar de pedir una financiación para desarrollar teóricamente el ámbito de estudio de sociología de la discapacidad, yo voy a pedir una investigación, en el área está de extensión universitaria, para irme a tal pueblo a tratar de promover con la colectividad autóctona un programa de ayudas y de asistencias a las personas con necesidades especiales en el ámbito educativo y la universidad te da financiación para que los académicos se bajen a la vida real e intervengan.

Ian Ovalle: Perfecto. Sí, ocurre, pero a nivel de ciertas universidades y de manera independiente en algunos casos. De hecho, aquí las universidades se tienen que acreditar en vinculación con el medio. No es una medida pública generalizada y tampoco es una medida en conjunto que todas las universidades hagan. No, acá las universidades en sí o las instituciones educativas funcionan muy independientemente. Como el nivel de privatización es alto, funcionan más en ese sentido, entonces no hay un mayor impulso desde políticas públicas en ese sentido.

Miguel Ferreira: Aquí en España tampoco.

Ian Ovalle: Bueno, la última pregunta que le quería hacer es: si tuviera que darle algún consejo, orientación o recomendación a quienes decidan investigar o sumergirse en la discapacidad desde la sociología, ¿qué recomendaciones les daría a los futuros colegas o profesionales que quieran estudiar en profundidad este tema?

Miguel Ferreira: Pues que se sitúen abiertamente en la búsqueda de un conocimiento no neutro, en un conocimiento políticamente interesado, es decir, que partan desde un presupuesto que es: lo que yo vaya a hacer como investigador tiene que ser algo que sirva para una transformación en positivo de la realidad con la que me encuentro cuando estoy hablando de discapacidad y quien no tenga esa pretensión política, pues que haga lo que quiera, a mí no me vale. Esa sería una pretensión fundamental, para eso es muy interesante irse a los orígenes del campo, por mucho que los marcos teóricos sean muy endebles y demás, porque pese a ello la potencia política que hay detrás de lo que reivindican estos anglosajones en los años 80 es muy importante y lo que han conseguido políticamente es muy importante y luego ya a partir de ahí cada cual que elabore sus propias herramientas, para enfrentarse a esa tarea que tiene que tener como premisa una intención política: esa sería mi recomendación.

Ian Ovalle: Por último ¿alguna reflexión que quiera dejar para finalizar esta entrevista?

Miguel Ferreira: Pues lo que decía Platón, lo que se dice que Platón exigió que figurase en la entrada de la academia: “Que no se adentre nadie aquí que no sepa geometría”, pues lo mismo, metafóricamente: Que venga uno con unas buenas herramientas teóricas ya preparadas de antemano, antes de entrar. Estoy muy cansado de gente con muy buena vocación y que luego no hacen nada que sea realmente útil por una carencia formativa teórica bastante considerable, que solo con buenas intenciones no se va a ningún lado. Bienvenidas las buenas intenciones, pero es mucho más importante una buena formación teórica.

Ian Ovalle: Perfecto profesor, muchas gracias por su tiempo, por la dedicación y también por todo lo que nos ha entregado en esta entrevista, es muy significativo y también nos sirve para darnos cuenta de que hay muchas cosas que están bien parejas tanto en Europa, o en

este caso en España, como en Latinoamérica. Aunque podríamos pensar todo lo contrario, que hay un mejor desarrollo, pero en el fondo hay barreras estructurales y ciertos elementos en común que no cambian, que trascienden fronteras o conflictos. Entonces eso, agradecer su buena disposición para con esta entrevista.

Miguel Ferreira: Pues nada hombre, agradecido yo. Mi agradecimiento también porque haya alguien que le interese lo que yo pueda contar.